Судья суда первой инстанции: Смирнова М.М. Гр.дело № 33-8406

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

18 марта 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Куприенко С.Г.,

судей Олюниной М.В., Овсянниковой М.В.,

при секретаре Золотых В.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Овсянниковой М.В. гражданское дело по апелляционной жалобе С.а Т.И. на решение Перовского районного суда города Москвы от 27 ноября 2014 года по иску ОАО «Сбербанк России» к С.у Т.И. о расторжении договора и взыскании задолженности,

УСТАНОВИЛА:

ОАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к С.у Т.И. о расторжении договора и взыскании задолженности, , указав, что 30.04.2013 между сторонами заключен кредитный договор, по которому истец перечислил ответчику 1 072 500 руб. на 60 мес. под 22,7 % годовых. Ответчик свои обязательства по договору не исполнил, на 24.04.2014 задолженность составила: просроченные проценты - 105 687,04 руб., основной долг –

1 011 420,78 руб., неустойка на проценты - 38 572 руб., неустойка на просроченный долг - 23 875,57 руб. В связи с этим истец просил расторгнуть кредитный договор, взыскать с ответчика указанную задолженность и расходы по уплате госпошлины в размере 14 097,78 руб.

Представитель истца в судебное заседание не явился, был извещен надлежащим образом, в связи с чем суд на основании ст. 167 ГПК РФ рассмотрел дело в его отсутствие.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, поступившее посредством телеграфной связи ходатайство об отложении рассмотрения дела отклонено, поскольку ответчик и его представитель извещены о судебном заседании, доказательств наличия обстоятельств, препятствующих их явке в суд, не представлено, при этом сторона ответчика 27.11.2014 за полчаса до начала рассмотрения дела смогла явиться в почтовое отделение для направления в суд телеграммы, то есть имела возможность явиться и в судебное заседание, при таких обстоятельствах никаких доказательств, объективно свидетельствующих о невозможности явки стороны ответчика в судебное заседание, не представлено, препятствий для рассмотрения дела и оснований для его отложения у суда не имелось, в связи с чем суд признал причину неявки ответчика и его представителя неуважительной и на основании ст. 167 ГПК РФ рассмотрел дело в их отсутствие.

Судом постановлено:

Исковые требования ОАО «Сбербанк России» к С.у Т.И. о расторжении договора и взыскании задолженности удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № 1092014, заключенный 30.04.2013 между ОАО «Сбербанк России» и С.ым Т.И.

Взыскать с С.а Т.И. в пользу ОАО «Сбербанк России» сумму основного долга 1 011 420 рублей 78 копеек, просроченные проценты - 105 687 рублей 04 копейки, неустойку за просроченные проценты - 38 572 рубля 26 копеек, неустойку на просроченный основной долг - 23 875 рублей 57 копеек, расходы по уплате государственной пошлины - 14 097 рублей 78 копеек.

По доводам апелляционной жалобы С. Т.И. просит отменить решение суда, ссылаясь на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, нарушение судом норм материального и процессуального права.

Проверив материалы настоящего дела, выслушав объяснения представителя С.а Т.И. – С.а И.Э., поддержавшего доводы жалобы, представителя ОАО «Сбербанк России» - Макарову М.В., возражавшей против удовлетворения жалобы, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены судебного акта.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ стороны должны исполнять обязательства надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Согласно ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Судом установлено, что 30 апреля 2013 года между сторонами заключен кредитный договор № 1092014, по которому истец перечислил ответчику 1 072 500 руб. на 60 мес. под 22,7 % годовых. Ответчик свои обязательства по договору не исполнил, в связи с чем по состоянию на 24.04.2014 образовалась задолженность: просроченные проценты - 105 687,04 руб., основной долг -1 011 420,78 руб., неустойка на проценты - 38 572,26 руб., неустойка на просроченный долг - 23 875,57 руб.

Вопреки требованиям ст. 56 ГПК РФ ответчик в суд не явился, возражений относительно исковых требований не заявил, доказательств необоснованности исковых требований не представил.

С учетом изложенного суд обоснованно согласился с представленным истцом расчетом, доказательств, опровергающих этот расчет, суду не представлено, взыскав с ответчика в пользу истца просроченные проценты, основной долг, неустойку на проценты, неустойку на просроченный долг, а также на основании ст. 450 ГК РФ расторг кредитный договор от 30.04.2013 № 1092014.

В соответствии с [частью 1 статьи 333](consultantplus://offline/ref=ED2C18396827B5A5D794A722748891B32A00DF7FAEAEAEE9440C5B415655A47820096AC522CB08B559UDL) ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно [п. 11](consultantplus://offline/ref=ED2C18396827B5A5D794A722748891B32A02DB7EA8A4AEE9440C5B415655A47820096AC522CA0FBF59U3L) "Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств", утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ ДД.ММ.ГГГГ, применение судом [статьи 333](consultantplus://offline/ref=ED2C18396827B5A5D794A722748891B32A00DF7FAEAEAEE9440C5B415655A47820096AC522CB08B559U2L) ГК РФ по делам, возникающим из кредитных правоотношений, возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Из [пункта 42](consultantplus://offline/ref=ED2C18396827B5A5D794A722748891B32A07DF7FA3A7F3E34C555743515AFB6F274066C422CA075BU2L) совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 8 от ДД.ММ.ГГГГ "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" следует, что при решении вопроса об уменьшении неустойки [(статьи 333)](consultantplus://offline/ref=ED2C18396827B5A5D794A722748891B32A00DF7FAEAEAEE9440C5B415655A47820096AC522CB08B559U2L) необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание, в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товаров, работ, услуг, сумма договора и т.п.).

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм, разъяснений Верховного суда РФ, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе ([ч. 2 ст. 1](consultantplus://offline/ref=ED2C18396827B5A5D794A722748891B32A00DF7FAEAEAEE9440C5B415655A47820096AC6205CU3L) ГК РФ), размер неустойки может быть снижен судом на основании [статьи 333](consultantplus://offline/ref=ED2C18396827B5A5D794A722748891B32A00DF7FAEAEAEE9440C5B415655A47820096AC522CB08B559U2L) ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Применительно к рассматриваемому случаю, в деле отсутствуют доказательства подтверждающие, что ответчик, а также его представитель заявляли перед судом ходатайство о снижении размера подлежащей взысканию неустойки.

Ответчик участвовал в судебном заседании суда первой инстанции 23 июля 2014 года, ходатайств о снижении размера заявленной к взысканию неустойки перед судом первой инстанции не заявляли, соответствующее заявление в адрес суда не направлялось.

Поступившее посредством телеграфной связи ходатайство (л.д. 54) об отложении рассмотрения дела судом обоснованно отклонено, поскольку ответчик и его представитель извещены о судебном заседании (л.д. 53), доказательств наличия обстоятельств, препятствующих их явке в суд, не представлено. Данных свидетельствующих о невозможности явки стороны ответчика в судебное заседание, не представлено, препятствий для рассмотрения дела и оснований для его отложения не имелось. Таким образом, суд правомерно рассмотрел в отсутствие ответчика.

Доводы апелляционной жалобы о том, что уплаченная ответчиком оплата страхового взноса подлежит взысканию с истца в его пользу, поскольку, сделка в данной части является недействительной, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку в суде первой инстанции истцом не заявлялись исковые требования о признании недействительным договора в части услуги страхования, данная сделка истцом не оспаривалась.

Учитывая требования закона и установленные судом обстоятельства, суд правильно разрешил возникший спор, а доводы, изложенные в апелляционной жалобе, являются необоснованными, направлены на иное толкование норм действующего законодательства, переоценку собранных по делу доказательств и не могут служить основанием для отмены решения суда.

Оснований для отмены правильного судебного постановления по доводам апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Перовского районного суда города Москвы от 27 ноября 2014 года - оставить без изменения, апелляционную жалобу С.а Т.И. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи